
xxxxxxxxxxx **PRESSRELEASE FRÅN FÖRENINGEN FRITT NORDEN** xxxxxxxxxxxxx

Kommentar till "Svenska sagor", ledare, Dagens Nyheter, 9 mars 2007

I ledaren den 9 mars i Dagens Nyheter kommenterades den ekonomiska utvecklingen i Norden. Den ekonomiska utvecklingen i regionen har sedan flera år varit bättre än i EU som helhet och detta är glädjande för oss nordbor.

Det som är anmärkningsvärt i Dagens Nyheter ledare är att flera begrepp används på ett något oklart sätt. EU- kommissionens ordförande Barroso sägs t ex komma med "goda nyheter" då bland annat tillväxten i "Västeuropa" beräknas bli god. Redan här börjar man som läsare att undra vart EU-medlemsländerna i Östeuropa tog vägen. Schweiz, Norge och Island verkar å andra sidan numera lyda under EU. I nästa stycke har EU:s stats- och regeringschefer befordrats till "Europas ledare". Målet att "göra Europa till världens mest konkurrenskraftiga ekonomi..." anses dock numera som en "...realistisk tanke". Som läsare är det svårt att förstå vilka länder som ledaren avser.

Lite senare i ledaren hävdas att "På senare år har istället Skandinavien återuppstått som en förebild". Något senare ingår plötsligt Helsingfors i Skandinavien, samtidigt som regionen i nästa mening ändrar namn till "Norden". Men Finland har aldrig ingått i Skandinavien (däremot ingår Finland i **Norden**).

Det påstås även i ledaren att den positiva utvecklingen "...i Norden har banat väg för allehanda resenärer till Köpenhamn, Helsingfors och Stockholm som velat lära...". Däremot har Oslo, huvudstad i det land i regionen som har den i särklass högsta levnadsstandarden, "försvunnit". Island, som har haft en drygt dubbel så snabb ekonomisk utveckling som euro- området, gick samma öde till mötes som Norge (det vill säga försvann). Småsaker kan tyckas, men sammantaget är det av stor vikt att rätt benämningar används i debatten.

Vi får även veta att vi nordbor minsann inte har någon anledning att känna oss stolta över den betydligt starkare ekonomiska utvecklingen, då enligt ledaren förklaringen till utvecklingen istället är att "...såväl kronan som marken förlorat kraftigt i värde. En återhämtning var logisk".

Faktum är att den ekonomiska utvecklingen sedan eurons införande 1999 till och med 2005 har varit bättre i Island, Norge och Sverige än i euroländerna. Jämförelsen gäller således utvecklingen **efter** krisåren under mitten av 1990-talet.

Även fler ekonomiska jämförelsetal tyder på en betydligt bättre utveckling i Skandinavien än i euroländerna som t ex högre BNP per capita, lägre statsskuld, mindre andel som saknade sysselsättning, starka växelkurser samt i vissa fall även lägre ränta.

Det finns således all anledning att betrakta ett reformerat nordiskt samarbete som ett realistiskt och attraktivt alternativ. I själva verket är det så att vi hävdar oss mycket bra i den internationella konkurrensen!

Tomas Larsson, Föreningen Fritt Norden

För mer information:

e-mail: tomas.u.larsson@telia.com

tel: +46 70 589 72 54